



BURMISTRZ IŃSKA

ul. Boh. Warszawy 38
73-140 Ińsko
powiat stargardzki
woj. zachodniopomorskie

tel. 91 56 - 23 -025
fax. 91 56 - 23 -063
e – mail: urząd@insko.pl

Ińsko, dnia 15.07.2026 r.

**Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
ul. Batorego 5
02-591 Warszawa**

W związku z ogłoszeniem projektu **Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta oraz zmiany nazwy gminy** w którym uwzględniono wniosek Rady Miejskiej w Kaliszu Pomorskim o zmianę granic gminy Kalisz Pomorski i gminy Ińsko polegający na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Kalisz Pomorski części obszaru obrębu ewidencyjnego Studnica o powierzchni 335,69 ha z gminy Ińsko wnoszę o ponowne rozpatrzenie projektu Rozporządzenia w w/w zakresie oraz odrzucenie wskazanej zmiany.

W moim odczuciu jak i również w odczuciu społeczności lokalnej ta zmiana odbierana jest jako krzywdząca i niesprawiedliwa, która podważa zaufanie do organu administracji rządowej. Trudno jest zrozumieć i zaakceptować proponowane rozwiązanie pozostające w sprzeczności z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2022 r. w *sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta* (Dz.U. poz. 1597) gdzie uwzględniono stanowisko i wyjaśnienia Gminy Ińsko zwiększając jej obszar o tereny należące wówczas do Gminy Kalisz Pomorski, na podstawie istotnych argumentów merytorycznych przemawiających za taką zmianą granic, które zgodnie z omawianym projektem Rozporządzenia powracają w całości do Gminy Kalisz Pomorski.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż takie proste odwrócenie przynależności gruntów w przeciągu 4 lat stanowiłoby jaskrawy przejaw braku elementarnej stabilności i pewności w ukształtowaniu tak kluczowego elementu konstrukcyjnego gminy i powiatu o charakterze ustrojowym jak obszar ich terytorium. Jak trafnie wskazuje M. Mączyński (w: *Ustawa o samorządzie gminnym*, red. P. Chmielnicki, Warszawa 2022, art. 4, art. 4(a), art. 4(b), art. 4(c), art. 4(d), art. 4(e)): „konieczność dokonania zmiany przeciwstawiana jest konstytucyjnej wartości, jaką jest stabilizacja stosunków polityczno-terytorialnych nie tylko

w gminach, lecz w skali całego kraju – wyrażona przez art. 15 ust. 1 i 2 w zw. z art. 2, 165 ust. 2, w przypadku zaś gmin także przez art. 164 ust. 1 Konstytucji. Przyczyny wszczynania procedur korekcyjnych w obydwu postępowaniach muszą zatem mieć znamiona interesu publicznego. Tylko bowiem interes publiczny, a zarazem „zakotwiczony” w wartościach konstytucyjnie chronionych, może skutecznie konkurować z inną wartością konstytucyjnie chronioną w demokratycznym państwie prawa, jaką jest stabilizacja wewnętrznych stosunków polityczno-terytorialnych.” Dokonywanie odwrotnej zmiany granic w odstępie kilku lat jest oczywistym zaprzeczeniem tej stabilizacji oraz stanowi niebezpieczny precedens w skali kraju, wręcz zachętę do wszczynania procedur odwracania wszystkich zmian terytorialnych samorządów dokonanych w przeszłości, a więc swoistej i nigdy niekończącej się „walki o granice”, skoro okazałoby się, że jest to stosunkowo łatwo możliwe do przeprowadzenia bez przedstawiania żadnych właściwie argumentów dezawuuujących przesłanki, jakie towarzyszyły wydaniu poprzedniego rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zmiany granic. Oczywiście jest również, że Rada Ministrów wydając rozporządzenie wprowadzające taką „odwrotną” zmianę granic wprost kwestionuje jakąkolwiek racjonalność swojego działania jako naczelnego organu administracji państwowej, przyznając *per facta concludentia*, iż taka racjonalność oraz szacunek do wartości konstytucyjnej, jaką jest stabilizacja wewnętrznych stosunków polityczno-terytorialnych - nie mają znaczenia.

W drugiej kolejności pragnę w skrócie przytoczyć główne tezy, które skłoniły Gminę Ińsko do rozpoczęcia procedury zmiany granic administracyjnych gminy sfinalizowanej w dniu 1 stycznia 2023 r. Ówczesny wniosek dotyczył przejęcia terenów z Gminy Drawsko Pomorskie i Gminy Kalisz Pomorski, a ostatecznie Rozporządzenie z dnia 25 lipca 2022 r. zrealizował wniosek Gminy Ińsko do o wiele mniejszego terenu tożsamego z tym wskazanym w obecnym projekcie Rozporządzenia RM.

Przytoczę fragment uzasadnienia do wniosku Gminy Ińsko o zmianę granic administracyjnych: „[...] Należy podkreślić, że proponowana zmiana dotyczy terenów Centrum Szkolenia Wojsk Lądowych Drawsko. CSWL Drawsko zajmuje powierzchnię 36111 ha i znajduje się w południowej części Gminy Drawsko Pomorskie oraz w północnej części Gminy Kalisz Pomorski, a na odcinku ok 24,5 km od zachodu graniczy z Gminą Ińsko [...] co stanowi całą wschodnią granicę Gminy Ińsko, a jednocześnie granicę Powiatu Stargardzkiego i Powiatu Drawskiego. CSWL sąsiadując z trzema gminami znajduje się w administracyjnych granicach jedynie dwóch z nich: Drawsko Pomorskie i Kalisz Pomorski. Wspomniana granica pomiędzy Gminą Ińsko a CSWL przebiega po linii tzw. „drogi poligonowej”, gdzie właścicielem większości działek tej drogi są Lasy Państwowe

(Nadleśnictwo Drawsko i Nadleśnictwo Dobrzany) oraz Gmina Ińsko. Analizując przebieg granicy można zwrócić uwagę, że miejscowości **Studnica i Czertyń, które położone są w Gminie Ińsko, niemal bezpośrednio przylegają do obiektów wojskowych.**

CSWL stanowi wydzielony i odpowiednio rozbudowany obszar terenu ze znajdującymi się na nim obiektami szkoleniowymi: pasami ćwiczeń taktycznych, strzelnicami, ośrodkami szkolenia specjalistycznego oraz kompleksami zaplecza socjalno-bytowego. Podstawowym zadaniem CSWL jest zabezpieczenie szkolenia Wojsk Lądowych oraz w ograniczonym zakresie Wojsk Lotniczych i Obrony powietrznej RP i innych państw NATO.

Sąsiedztwo CSWL Drawsko jest sąsiedztwem specyficznym i znacznie oddziaływującym na tereny przyległe. Znamiennym jest to, iż znaczna część infrastruktury CSWL, która jest intensywnie wykorzystywana do szkoleń, **bezpośrednio oddziałuje na mieszkańców Gminy Ińsko, którzy znoszą uciążliwe sąsiedztwo. Należy zwrócić uwagę, że strzelnice, rzutnie granatów, pasy taktyczne bądź miejsca do unieszkodliwiania niewybuchów znajdują się niemalże w bezpośrednim sąsiedztwie Gminy Ińsko, a nawet zamieszkałych miejscowości w odległości nie większej niż 500 m od najbliższego zabudowania.**

Podobne sąsiedztwo nie jest spotykane w zamieszkałych miejscowościach gmin Drawsko Pomorskie czy Kalisz Pomorski.

Poniższe mapy z większą dokładnością prezentują odległości od miejsc aktywnie wykorzystywanych przez jednostki wojskowe do zamieszkałych miejscowości oraz siedzib władz gmin objętych niniejszym wnioskiem.

[..] [mapy nie są prezentowane tylko opisy do map: odległości od najbliższego miejsca zamieszkania w danej gminie do najbliższego obiektu wojskowego]

Studnica (gm. Ińsko) – Strzelnica I (Gmina Drawsko Pomorskie) - 452 m

[..]

Ińsko – Strzelnica I (Gmina Drawsko Pomorskie) - 6,76 km

[..]

Strzelnica I (Gmina Drawsko Pomorskie) – Ziemsko (Gmina Drawsko Pomorskie) - 3,9 km

[..]

Strzelnica I (Gmina Drawsko Pomorskie) – Drawsko Pomorskie - 13,8 km

[..]

Studnica (gm. Ińsko) - Strzelnica II (Gmina Kalisz Pomorski) - 1,14 km

[..]

Ińsko – Strzelnica II (Gmina Kalisz Pomorski) - 6,56 km

[..]

Strzelnica II (Gmina Kalisz Pomorski) – Borowo (Gmina Kalisz Pomorski) -12,3 km

[najbliższa zamieszkała miejscowość na terenie Gminy Kalisz Pomorski do obiektu wojskowego - 12,3 km;

najbliższa zamieszkała miejscowość na terenie Gminy Ińsko do obiektu wojskowego – 452 m]

Należy również zwrócić uwagę na wykorzystywanie przez wojsko drogowej infrastruktury Gminy Ińsko. Aktywnie wykorzystywany jest odcinek drogi Czertyń – Gronówko – Studnica – Ziemsko (tzw. droga poligonowa). Wspomniany odcinek drogi stanowi najkorzystniejszą i najkrótszą drogę łączącą obiekty szkoleniowe: pas taktyczny Mielno z miejscem do unieszkodliwiania niewybuchów, strzelnicą, rzutnią granatów. Zgodnie z informacjami pozyskanymi podczas wyjazdowego posiedzenia sejmowej komisji obrony narodowej, obiekty te mają być modernizowane między innymi na potrzeby wojsk sojuszniczych, co znaczy, że będą one coraz intensywniej eksploatowane. Z opinii mieszkańców miejscowości wynika, że w okresach szkoleń lub manewrów uciążliwość wzrasta co wpływa na bezpieczeństwo.

*Działania na poligonie, w związku z obecną sytuacją geopolityczną, są coraz bardziej intensywne. Dla przykładu wystarczy podać zakrojone na szeroką skalę manewry „Anakonda 2016” (szkolenie odbywające się cyklicznie), czy manewry armii holenderskiej „Bizon” w lutym 2017 roku. Armie polska i sojusznicze przemieszczają się „drogą poligonową” na wspomniane powyżej obiekty wojskowe między innymi przez zamieszkałe miejscowości Studnica i Czertyń, co zwiększa zagrożenie w ruchu pojazdów cywilnych i wpływa na niszczenie nawierzchni przedmiotowej drogi, jak również na bezpieczeństwo pieszych czy rowerzystów na terenie zamieszkałym. Zagrożenie jest tym większe, gdyż w obu sołectwach brak jest chodników dla pieszych. Mieszkańcy skarżą się na wzmożony hałas, zniszczenia w postaci pękających szyb, pęknięć w konstrukcji budynków. Powoduje to coraz większe niezadowolenie społeczne. **Mieszkańcy Gminy Ińsko nie rozumieją, dlaczego muszą ponosić ciężar działalności wojsk na Poligonie Drawskim nie mając w zamian rekompensaty w postaci podatków od coraz bardziej uciążliwej działalności poligonu***

Istotnym jest, że wspomniany odcinek drogi w ruchu cywilnym jest wykorzystywany w bardzo małym stopniu, jednakże ciężar utrzymania wspomnianej infrastruktury drogowej ciąży głównie na Gminie Ińsko. To Gmina Ińsko musi ponosić koszty remontów dróg, ich zimowego utrzymania, a mieszkańcy Gminy Ińsko narażeni są na uciążliwości związane z działaniem wojska na obiektach wojskowych bezpośrednio przylegających do miejscowości Studnica, Czertyń, Gronowo i Ciemnik. Wielokrotnie CSWL zwracało się do Gminy Ińsko o naprawę drogi czy odsnieżenie. Gmina Ińsko z kolei zwracała się z prośbą o podjęcie współpracy w celu utrzymania drogi w należyтым stanie technicznym, jednakże propozycje nie

zostały uwzględnione. Wspomnianych problemów i zagrożeń – przynajmniej w odniesieniu do zaznaczonych obiektów szkoleniowych, nie mają samorządy gmin Kalisz Pomorski i Drawsko Pomorskie, a ich mieszkańcy nie są narażeni na bezpośrednie oddziaływanie poligonu. [...]”

Powyższe argumenty zawarte w cytacie są nadal prawdziwe, co więcej uległy wzmocnieniu, ze względu na coraz bardziej uciążliwe sąsiedztwo poligonu z uwagi na pogarszającą się sytuację w zakresie obronności Państwa.

W procedurze zmiany granic zainicjowanej przez Gminę Ińsko, a zakończonej Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2022 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta odbywały się spotkania robocze w wymienionych wyżej miejscowościach Gminy Ińsko: Czertyń i Studnica gdzie strony postępowania oraz Wojewoda Zachodniopomorski w toku partnerskich i merytorycznych negocjacji potwierdzali zasadniczą słuszność powyższej argumentacji, natomiast przedmiotem sporu była jedynie wielkość terenu poligonu, który powinien być przejęty przez Gminę Ińsko.

W tym miejscu pragnę skonfrontować powyższą argumentację naszej Gminy z aktualną argumentacją Gminy Kalisz Pomorski, która prezentowana jest w uzasadnieniu do projektu Rozporządzenia:

„Przedmiotowy teren **nie jest zamieszkiwany i stanowi lasy, nieużytki, pastwiska, grunty zadrzewione**, tereny różne, **będące we władaniu Skarbu Państwa – GPL Lasy Państwowe, a także Ministerstwa Obrony Narodowej**. Rada Miejska w Kaliszu Pomorskim wskazuje, że przywrócenie statusu powierzchni gminy sprzed 1 stycznia 2024 r. **poprawi komfort społeczny mieszkańców gminy**, a także przyczyni się **do uregulowania układu komunikacyjnego** w tym rejonie, gdyż gmina Kalisz Pomorski **będzie mogła realizować zadania związane z utrzymaniem tamtejszej infrastruktury** bez potrzeby angażowania gminy Ińsko.”

Powyższe uzasadnienie pełne jest wewnętrznych sprzeczności jak:

Argument 1: „**poprawa komfortu społecznego mieszkańców gminy**” - dla terenu, który w ogóle nie jest zamieszkały, gdzie najbliższa zamieszkała miejscowość w Gminie Kalisz Pomorski od spornego terenu wynosi w linii prostej ok 12 km, a do najbliższej miejscowości w Gminie Ińsko **niecały 1 km** – argument przemawia raczej na korzyść Gminy Ińsko, gdyż to wyłącznie na jej mieszkańców oddziałuje teren poligonowy zawarty w spornym obszarze;

Argument 2: „**uregulowanie układu komunikacyjnego**” gdzie jednocześnie przyznaje się zgodnie z prawdą, iż: „**teren nie jest zamieszkiwany i stanowi lasy, nieużytki,**

pastwiska, grunty zadrzewione, tereny różne” jest oczywiście nieprawdziwy, albowiem układu komunikacyjnego publicznie dostępnego jak również dróg publicznych jakiejkolwiek kategorii na tym obszarze po prostu NIE MA, a teren stanowi las państwowy oraz część CSWL Drawsko z **ZAKAZEM WSTĘPU**;

Argument 3: „**realizowanie zadania związanego z utrzymaniem tamtejszej infrastruktury**”, pozostaje w oczywistej sprzeczności z rzeczywistością, albowiem żadnej cywilnej infrastruktury na terenie poligonowym nie ma, a zarządcą terenu jest PGL Lasy Państwowe, a także Minister Obrony Narodowej, którzy realizują swoje zadania niezależnie i bez jakiegokolwiek angażowania Gminy Ińsko czy Gminy Kalisz Pomorski - gdzie wyżej wskazano cały sporny teren stanowi albo las, albo część CSWL Drawsko z **ZAKAZEM WSTĘPU**.

Jednakże szczególne zdumienie i obawę budzi jeden z głównych argumentów Gminy Kalisz Pomorski, mianowicie „**przywrócenie statusu powierzchni gminy sprzed 1 stycznia 2024 r.**”, które rzekomo „**poprawi komfort społeczny mieszkańców gminy**”. Te sformułowania potwierdzają wprost, że Gminie Kalisz Pomorski chodzi o swoistą „walkę o teren”, że prezentuje myślenie: „czym potężniejsza obszarowo gmina, tym szczęśliwsi jej mieszkańcy”. Podobne motywy znalazły się zresztą we wcześniejszych wystąpieniach Gminy Kalisz Pomorski, w szczególności w piśmie z 24 czerwca 2024 r. Burmistrz Gminy Kalisz Pomorski stwierdza wprost: „*Zmiana granic ma polegać na odzyskaniu utraconych terenów*” oraz: „*ziemie nam odebrano*”. Należy stwierdzić, iż takie podejście nie ma nic wspólnego z praworządnym funkcjonowaniem struktury administracyjnej Państwa, za to ma wiele wspólnego z mentalnością imperialną, z rewanżyzmem.

Tym bardziej fakt oparcia rozstrzygnięcia zawartego w projekcie Rozporządzenia o fałszywe uzasadnienie będące osnową wniosku, które w żadnym miejscu nie odnosi się do obiektywnej rzeczywistości, do argumentów, które uzasadniały poprzednie rozstrzygnięcie Rady Ministrów, uzasadnia przedstawiony na wstępie wniosek Gminy Ińsko.

Szczególnie istotnym argumentem przemawiającym za odrzuceniem aktualnego wniosku Rady Miejskiej w Kaliszu Pomorskim jest fakt złamania wcześniejszych ustaleń, porozumień i zobowiązań prowadzących do zmiany granic administracyjnych w ramach negocjacji pomiędzy Gminą Ińsko i Gminą Kalisz Pomorski, z czynnym udziałem Wojewody Zachodniopomorskiego. Jak wspomniano powyżej w procedurze zmiany granic zainicjowanej przez Gminę Ińsko zakończonej Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2022 r. w *sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta* odbywały się spotkania i konsultacje z udziałem burmistrzów Gminy Ińsko oraz Gminy Kalisz Pomorski i Wojewody Zachodniopomorskiego. W trakcie

konsultacji i prezentowania swoich stanowisk Burmistrz Kalisza Pomorskiego pismem NO.01110.1.2021 z dnia 30 listopada 2021 r. sam zaproponował możliwe do przekazania działki i nowy przebieg granicy pomiędzy Gminą Ińsko, a Gminą Kalisz Pomorski. Powyższa propozycja, jako owoc osiągniętego wcześniej podczas wspólnych narad kompromisu została zaakceptowana przez Burmistrza Ińska, pozytywnie zaopiniowana przez Wojewodę Zachodniopomorskiego i stanowiła podstawę do dalszego procedowania zakończonego Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2022 r. w *sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta*, które zmieniał granice administracyjne pomiędzy Gminami – w załączeniu pismo Burmistrza Kalisza Pomorskiego.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty zwracam się z prośbą o ponowną analizę wniosku Rady Miejskiej w Kaliszu Pomorskim i przyjęcie powyższego stanowiska Gminy Ińsko. Jeszcze raz podkreślam, że nie jest to kolejny standardowy wniosek o zmianę granic administracyjnych gmin, ale dążenie do anulowania rozstrzygnięcia z 2022 r. co do tej pory nie miało miejsca. Zmiany ustrojowe, w tym zmiany granic administracyjnych jednostek samorządu terytorialnego, powinny mieć trwałe i niezmienny charakter oparty na solidnych fundamentach. Zainicjowanie tej praktyki w dłuższym okresie może negatywnie wpłynąć na postrzeganie podobnych rozwiązań, gdzie zmiany granic gmin czy miast mogą w każdym momencie ulec zmianie, a rozstrzygnięcia Rady Ministrów powinny być trwałe i wiarygodne.

Z poważaniem

Burmistrz Ińska

Ewa Szkołut

Załączniki:

1. Pismo Burmistrza Kalisza Pomorskiego z 30 listopada 2021 r. wraz z mapą.
2. Pismo Burmistrza Kalisza Pomorskiego z 24 czerwca 2024 r.

Otrzymują:

1. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego
2. a/a

Do wiadomości:

1. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
2. Wojewoda Zachodniopomorski
3. Zbigniew Bogucki
4. Rada Miejska w Ińsku
5. Burmistrz Kalisza Pomorskiego
6. Rada Powiatu w Stargardzkiego
7. Zarząd Powiatu Stargardzkiego
8. Magdalena Filiks
9. Marek Gróbarczyk
10. Michał Jach
11. Patryk Jaskulski
12. Artur Łącki
13. Arkadiusz Marchewka
14. Dariusz Matecki
15. Grzegorz Napieralski
16. Sławomir Nitras
17. Jarosław Rzepa
18. Artur Szalabawka
19. Dariusz Wieczorek